

trzeba mieć jej słowo czarne na białem. Zawdzięcza ona sobie samą nieufność Anglii, na którą szerze się dziś żal. W istocie w tej chwili w Anglii bardzo nie ufają Rosji. Prąd nieprzyjaźni Rosji jest tu tak wielki, że sam p. Gladstone w mowie swej w piątek wieczór następujące rzekł słowa: „Z wielkim niezadowolaniem i wstrętem widziałbym rozszerzenie się wpływu rosyjskiego na chrześcijaństwo w Turcji.“

Ateny 20 marca.

Jakiś czar padł na Grecję; inaczej trudno sobie wytłumaczyć dla czego ten kraj niesporczyliwy nie ma ani chwili spokoju i ciągłe bez dobrej przyczyny przechodzi kryzysy ministerialne z wielką szkodą interesów kraju.

Izba prowadziła regularnie swe prace i zawołowała prawie w całości najważniejszą na tej sesji ustawę o organizacji armii, której tylko ilość pozostawała do zatwierdzenia, kiedy ministrem Communduros musiał się poddać do dymisji. P. Deligeorgis zasłony egoizmem, i widząc jakaby sobie zdobył popularność Communduros, gdyby ustawa ta była zatwierdzona, pochwylił pierwszą sposobność aby obalił ministerium. Powód był mało znaczący a nawet dzienny; chodziło o kwestję legalności pewnej pensji przyznanej przez ministra marynarki. Dla tak błahych przyczyn p. Deligeorgis nie wahał się kraj popchnąć w żart, i uniemożliwić wszystko, co dotąd uczyniono aby stawić czoło groźącym wypadkom.

Stronicy p. Tricupis również jak część stronników p. Zaimis wotowali z p. Deligeorgis, któremu się powiodło doprowadzić do skutku wotum nagany większości trzech głosów. Jedenastu stronników p. Zaimis nie chciało poprzeć p. Deligeorgis; oddaliły się przeto od stronnicstwa p. Zaimis, wiążąc się stanowczo z stronnicstwem p. Communduros, który tym sposobem nabywa nową siłę. Nowy minister złożył wczoraj przysięgę królowi i zaraz udał się na Radę ministrów aby postanowić, jaką ministerium ma zachować postawę w Izbie.

Jednak według wszelkiego prawdopodobieństwa jeszcze tym razem p. Deligeorgis krótko tylko zachowa tęgą, gdyż p. Communduros wzmożony 11 członkami stronnicstwa Delyniasia i Bulgaria, ma zawsze większość. P. Deligeorgis sprowadził więc po raz wtóry kryzys ministerialny, nie będąc w stanie utrzymać coś stałego.

Coż można sądzić o takim postępowaniu w chwili gdy wojna rosyjsko-turecka zdaje się być nieunikniona.

Kraków 29 marca. W biurze prezesa tutejszej Izby adwokackiej Dra Władysława Markiewicza odbyło się w poniedziałek 26go b. m. walne zgromadzenie krakowskiej Izby adwokackiej, na którym roku zeszłego wybranych komisarzy do egzaminów adwokackich tutejszych adwokatów Dra Romana Jakubowskiego, Dra Lisowskiego i Dra Korczyńskiego na tym urzędzie na rok następny, pozostawiając się Igo maja b. r. zatwierdzone, i w miejsce ustępujących z dniem Igo maja b. r. z rady dyscyplinarnej członków rady Dra Machalskiego i Dra Stycznia, tudzież zastępcy Dra Hajdukiewicza i Dra Stycznia, a zastępcą Dra Wilkowskiego.

Zarazem podajemy listę adwokatów należących do tutejszej Izby adwokackiej z końcem r. 1876.

Z siedzibą w Krakowie: Dr Balto Antoni, Dr Blatelski Zygmunt, Dr Cieszanek Feliks, Dr Geissler Adolf, Dr Goldman Rafal, Dr Hajdukiewicz Jan, Dr Jakubowski Faustyn, Dr Jakubowski Roman, Dr Kański Mikołaj, Dr Kaufmann Józef, Dr Korczyński Adolf, Dr Kucharski Leonard, Dr Lisowski Władysław, Dr Machalski Maksymilian, Dr Markiewicz Władysław, Dr Mochnacki Józef, Dr Rapoport Arnold, Dr Rosenblatt Joachim, Dr Rętinger Antoni, Dr Rydzowski Andrzej, R. S. Schätzel Józef, Dr Schoenborn Józef, Dr Starzewski Rudolf, Dr Stycznia Wawrzyniec, Dr Słachowski Feliks, Dr Trojanowski Juliusz, Dr Wędrchowski Władysław, Dr Weigel Ferdynand, Dr Wilkowsi Ferdynand.

Z siedzibą w Biadzie: Dr Ehrler Jan, Dr Eisenberg Alojzy, Dr Rosner Jan.

Z siedzibą w Bochni: Dr Komar Herkulan, Dr Trybulec Józef, Dr Zakrzewski Ferdynand.

Z siedzibą w Kętach: Dr Chranowski Franciszek.

Z siedzibą w Oświęcimiu: Dr Nowak Gustaw.

Z siedzibą w Wadowicach: Dr Krobicki Henryk, Dr Mecnarowski Ignacy.

Z siedzibą w Myslenicach: Dr Marek Jędrzej.

Z siedzibą w Żywcu: Dr Władysław Bogdani.

Minister spraw wewnętrznych mianował inżyniera Wiktora Wisłockiego inżynierem starszym, adiunktów zaś podpułkownika Albina Wierzbickiego i Józefa Sarego inżynierami w służbie rządowej w Galicyi.

Wiedeń 28 marca. Podajemy dziś dokończenie sprawozdania Dra Rydzowskiego o ustawie zmierzającej do zapobieżenia nierzetelnemu postępowaniu przy interesach kredytowych w Galicyi i Krakowie. Jak dobroczynnie okazują się te reformy, uczę co następuje: Protokół podawczy sądu obwodowego w Tarnowie dowodzi, że w epoce, w której lichwa jedynie tylko w formie weksli występowała, liczba wniesionych skarg wekslowych była następująca: W roku 1860 było 818, w 1867 r. 1345, w r. 1869 podniosła się ich liczba przeważnie przeciw niemieckim pismom chłupom i malomieszczanom do 1675, w 1870 roku było 1970, w r. 1871 do 2573, a w r. 1872 do 3755.

Atoli od zaprowadzenia ustawy z d. 19 czerwca 1872 (Nr. 88 Dz. pr. p.) wydanej z inicjatywy dep. Jasńskiego o dochodzeniu pretensji w weksli przez pełnomocników wystawionych, już w r. 1874 zmniejszyła się liczba procesów wekslowych na 1316, za to liczba egzekucji na podstawie wyroków sądów polubownych podniosła się w tym czasie z 6 na 101.

Przy reformach musi komisja zrobić uwagę, że szybkie zaprowadzenie ksiąg gruntowych, utworzenie banku, któryby zaliczkowo kasy po gminach zakładał, a już istniejące wsparcia, i uwołnienie tych kas od podatków znacznie się przyczyni do powrotu tak upragnionego równowagi.

Celem usprawiedliwienia tej szczegółowej ustawy dla Galicyi i Bukowiny niechaj służy jeszcze i to, że w Galicyi od jej wcielenia do austriackiego państwa, aż do nowszych czasów istniały zawsze szczegółowe ustawy, i że ustawy gdzieindziej zaprowadzone nie obowiązywały w Galicyi.

Tak np. patent jęzofski z 29 marca 1787 znoszący istniejące wówczas ustawy przeciwko lichwie, niedopuszczający skargi o takie procenta, które przy hipotekowanych żądaniach 4, a przy niehipotekowanych 5 procent przenosił, nie obowiązywał w Galicyi, gdyż ustawodawca widział, że w tym kraju „w miejsce zamierzonego tym sposobem swobodniejszego

obrotu kapitałów do wspierania użytecznych przedsięwzięć, wystąpiłaby nieumiarowana chęć zysku, która spekulując na głupotę, rozrzucała i przyniosła pokoleństwo potrzebującego, zniechęcała pilność i przedsiębiorczość, przysięgała kredyt prywatny, a na obyczaj i usposobienie wywarłaby najszkodliwszy wpływ“ — powody, które skłoniły ustawodawcę, iż po szesnastoletniej działalności tego patentu, znowu patentem z 2 grudnia 1803 (Zb. U. L. 640) zaprowadził ustawy przeciw lichwie. Celem tej szczegółowej ustawy jest powstrzymanie ogólnej żuboności lichwy galicyjskiej, i niebezpieczeństwo to w żadnym kraju nie objawiło się tak przerażająco, jak w Galicyi. Nie może przecież być obojętne, w czyjem ręku znajduje się ziemia, gdyż ona tylko w rękach gospodarujących właścicieli może zyskać na zdolności produkcyjnej i sile podatkowej, w rękę pieniężnego spekulantu przepada jedna i druga.

Wydział nie mógł wreszcie nie podzielić przekonania, że ustawa ta, rozszerzona na inne kraje, wyda w nich dobroczynne skutki, lecz nie chciał przesądzać życzeń sejmów w tym względzie, i postanowił przedstawić rezolucję drugą.

Wydział czyni tedy wnioski: Wysoka Izba zechce przyjąć załączony projekt ustawy o zapobieżeniu nierzetelnemu postępowaniu przy interesach kredytowych, obowiązującej w królestwie Galicyi i Lodomerji, w W. Ks. Krakowskiem i Księstwie Bukowińskiem, i uchwalić:

1. Wzywa się rząd, aby na nowo rozważył, o ile jeszcze przez zmiany w ustawodawstwie cywilnem dążyć się zaradzić niepokojącym gospodarskim stosunkom, jakie wskutek nadmiernej obciążenia małej posiadłości w Galicyi powstało;

2. Wzywa się rząd, aby porozumiewszy się z sejmami krajowemi rozważył, o ile niniejsza ustawa rozszerzona być ma i na inne w Radzie państwa reprezentowane królestwa i kraje.

Co do następujących petycji:

N. 4011. Katolicko-politycznego stowarzyszenia w Poleszowie na Morawie o usunięcie lub przynajmniej ograniczenie wszechstronnej bezgranicznej lichwy;

Nr. 5866. Zarządu konstytucyjnego stowarzyszenia ludowego w St. Pölten o rozszerzenie obecnej ustawy na wszystkie w Radzie państwa reprezentowane królestwa i kraje, tudzież o zaprowadzenie stopy procentowej na 8 od sta;

Nr. 5907. Ludwika Kriwaczka z Radowic na Bukowinie o ustawę przeciwko lichwie;

Nr. 5960. Stowarzyszenia powiatowego gospodarskiego w St. Pölten o ustawę przeciw lichwie i oznaczenie stopy procentowej — zechce Wysoka Izba uchwalić: petycje te uważają się za załatwione przez powyższe wnioski.

Co do następujących zaś petycji: Nr. 4009. Zażalenie Karola Rodeckiego agenta we Lwowie przeciw Galicyjskiemu bankowi włościańskiemu o uciśnienie włościan przy udzielaniu pożyczek;

Nr. 4294. Petycję mieszkawców gmin Kupnowice (okrąg sądowy Rudni) o pomoc ministerstwa przeciw Galicyjskiemu Bankowi włościańskiemu, który się przekształcił w lichwiarski zakład do wywłaszczania gruntów włościańskich;

zechce Wysoka Izba z powodu, że Bank włościański obowiązany jest do postępowania według statutów przez rząd zatwierdzonych i nie można osądzić, czy w wypadkach poruszonych w petycjach trzymał się bank statutów lub nie — uchwalić: petycje te odstępują się Wysokiemu Rządowi do ścisłego ocenienia.

Wiedeń 12 marca 1877.

Kochanowski, przewodniczący.
Rydzowski, sprawozdawca.

Rosya.

Stwierdziliśmy już nieraz zmienność poglądów dzienników rosyjskich na rozmaite kwestje polityki bieżącej. Zmienność ta bywa nieraz tak rzadką, że nie daliśmy się niczem usprawiedliwić, gdyby nie znany wpływ rządu na opinie dziennikarstwa, sprawiający, że dzienniki rosyjskie muszą częstokroć wyrzekać się własnej indywidualności, wypierać się własnych zdań i tendencji i zaprzeczać temu, co wiarę głosili wczoraj, skoro tylko rząd uznał o wczorajszym zdaniu niewłaściwym, lub niezgodnym z usposobieniem swem albo zamiarami w danej chwili. Jeżeli tedy nagle zmiana frontu takiego np. dziennika, jak *St. Piet. Wied.*, który jest półrządowym organem, ma być rzeczywistym problemem chwilowego usposobienia rządu, to przyjaźń rządu rosyjskiego dla Prus i niezachwiana dotąd wiara, że sojusz z polityką ks. Bismarka jest jedynie zbawieniem dla Rosji, musi uleść niespodziewanemu a bardzo niekorzystnemu zmianom. *St. Piet. Wied.* oświadczały dotychczas przy każdej sposobności, że Cesarstwo Niemieckie jest teraz i pozostanie na zawsze jedynym, godnym zaufania i potężnym sprzymierzeńcem Rosji, o utrwalenie z którym stosunków jaknajprzejrzystej staraj się trzeba zawsze, bez względu na zmiany, jakim może uleść polityka europejska, ponieważ sprzymierzeniec ten będzie zawsze Rosji wiernym, jako połączony z nią wspólnością wielu interesów i potrzeb, bo na czele polityki Prus stoi ks. Bismark, „maż żelaznej woli i geniuszu tak wielkiego, że podobnych jemu mało wydały wieki przeszłe a przyszłe nie wydadzą rychło.“ W ogólności na pochlebstwach dla „wielkiego kanclerza“ nigdy nie brakło dziennikowi petersburskiemu i uwielbienia jego dla „twórcy cesarstwa niemieckiego“ przekraczały nieraz miarę przyzwoitości, stając się dworaczem, zapominającym zgola o godności własnej. Tymczasem teraz tenże sam dziennik umieszcza w swych szpaltach artykuł nie tylko niezgodny z głoszonemi wielokrotnie zdaniami o „geniuszu Bismarka i o korzyściach dla Rosji przysiężnym z Prusami,“ lecz wymierzony jawnie przeciw Bismarkowi i przeciw przysiężnemu owemu.

Ze wszystkich mów, jakie miał Bismark w czasie ostatnich obrad parlamentu niemieckiego, *St. Piet. Wied.* wyprowadzają ten wniosek stanowczy, że ks. Bismark zezarzał się, znużył, przeżył i przestał być tym mężem „żelaznej woli,“ jakim był dotychczas. Znużenie, rozczarowanie, brak energii i niechęć do dalszej pracy przegadają w każdym słowie Bismarka. Przeciwności ostatnie zniechęciły rozpierzchłą przez fortunę kanclerza, tak, że jest gotów rzucić wszystko, jeżeli ktokolwiek w przyszłości odważy się stawiać tamę jego rozpakowanej woli. Siły fizyczne a z nimi i energia, zaczynają opuszczać Bismarka; czas daje mu się we znaki, a dwudziestoletnia walka o dyktaturę gorzkie przynosi owoce. Bismark czuje to dobrze, że nie zostawi po sobie następcy, któryby myśli i zamiary jego rozwijał i wprowadzał w życie dalej. Dręczy się więc i gryzie, lecz sam sobie wien, bo przez ambicję niezmierną i skłonność do despotyzmu nie cierpił obok siebie ludzi zdolnych i utalentowanych, ponizając ich i spychając na plan ostatni, wywyższał zaś i stawiał na świeczniku mienności, aby własną wielkość łatwiej uwidatnić. Teraz zaś, gdy siły starca nie mogą podciąć ogromu pracy, wziętych przezeń dobrowoli na barki, ogląda się

on w około, szukając pomocnika, lecz ogląda się na próżno, tupa więc pod brzemieniem zhyt wielkim i opuszcza zniechęcony ręce. Ks. Bismark nie może zataić przed sobą, że w stworzonym przezeń cesarstwie nie wszystko dzieje się pomyślnie, a przynajmniej daleko jest do tego, aby działo się wszystko według nakazów despotycznej woli kanclerza, bo owszem, wiele rzeczy sprzeciwiają się tej woli, złości go i niecierpliwi! partykularizm podnosi głowę coraz zuchwalej, ultramontanizm broni się nie bez skutku przeciw nienawistnej sobie dyktaturze kanclerza, hydra socjalistyczna grozi podkopaniem całego ustroju państwowego, stan ekonomiczny kraju, pomimo zdobytych na Francji miliardów, najopłakalszy; nawet parlament przemienia uśnią pracę ks. Bismarka w karykaturę parlamentu, a raczej w instytucję czysto biurokratyczną, w ostatnich czasach zdarza się nawet okazywanie się czemś innem niż narzędziem, posłusznym zachciankom pychy jednego człowieka. I cały ten chaos stworzył sam kanclerz, dla tego, że znał tylko siebie, wierzył tylko w siebie, dla siebie poświęcał wszystkich i wszystko... Ten niesłychany egoizm pychy, bądź co bądź musi go zgubić i wraz z nim popchnąć do zguby stworzone przezeń cesarstwo. Nie brak już i dziś symptomatów, przemawiających za tem: sam ks. Bismark wyznaje głośno i publicznie, że sprawa zjednoczenia Niemiec bynajmniej nie posuwa się naprzód, lecz przeciwnie, ostatnimi czasami wstrząsają się w swych posadach zaczynać tak, że na ścianach gmachów, przed siedmiu laty wzniesionego spoglądać się już dają szczeliny i szczyrby. Słowem, spodziewa się dziennik rosyjski i przewiduje prawie na pewno, że Cesarstwo Niemieckie nie dożyje nawet lat dziesięciu swego istnienia, bo jak było wzniesione i podtrzymywane własną ręką i wolą jednego człowieka, tak runąć musi, skoro ta ręka stała się słabą a wola zniechęciła aż do uznania własnej bezsilności.

Taki obraz teraźniejszości i horoskop przyszłości Cesarstwa Niemieckiego przedstawia dziennik półrządowy rosyjski, zamkając rozumowania swe wnioskiem, że przyjaźń i sojusz z Prusami mniej teraz pożądanymi i cenniejszymi wydają się być dla Rosji, bo mocarstwo mające tyle wewnętrznych kłopotów i potrzebujące wyzwać wszystkie swe siły dla podparcia skłębionego na pródcie gmachu swego wielkości i podtrzymywania go w pozorny chociaż blasku, nie przedstawia żadnych rękójmi, aby mogło być sprzymierzeńcem, którego pomoc czynną i skuteczną byłoby mogła.

Zapatrzywanie się dziennika rosyjskiego na obecny stan Prus przesadnym jest niezmierne, więc i wniosek o niepożyteczności dla Rosji sojuszu z Prusami sztucznym być się wydaje i fałszywym. Pomimo to wszakże, a raczej dla tego właśnie, że dziennik tak pracowicie uwidatnia wszystkie strony słabe i ujemne „Cesarstwa Bismarkowskiego“ (jak gdyby w tym celu jedynie, aby się odeń łatwiej odwrócić) mimowolnie wpada się na domysł, że chłody jakiś wiatr zawiad musiał z Berlina ku Petersburgowi, i że pogłoski o zimnem przyjęciu jen. Ignatiewa przez ks. Bismarka i o stanowczem odrzuceniu przezeń pewnych propozycji rosyjskich, (o czem wspomnieli nasz korespondent z Poczdamu pod d. 22 marca), nie są bezpodstawne.

Sprawa wschodnia.

Wyjazd jen. Ignatiewa z Londynu bez ukończenia rokowań o protokół, przytłoczony wrażeniem w Rosji, wywołując w wszystkich dziennikach złości i namietne wycieczki przeciw Anglii, a w szczególności — przeciw lordowi Beaconsfieldowi, pozytywnemu powstrzymaniu za głównego winowajcę wypadku, że rokowania londyńskie nie zostały ukończone pożądanymi dla Rosji skutkami. *St. Peterb. Wied.* mówi, które, jak wspomnieliśmy o tem przed parą dniami, miały niezachwianą nadzieję, że protokół, w tej mniej więcej redakcji, jaką proponowała Rosya, będzie przyjęty i podpisany niechybnie, — wybuchają teraz niezmiernym gniewem przeciw lordowi Beaconsfieldowi, „który nie przestaje bronić Turcji i działa na przekór beznierownemu zamiarom Rosji, mającym na celu jedynie polepszenie losu Chrześcijan bałkańskich.“ — „Jako?“ woła wspomniany dziennik petersburski — „więc oświadczać wszelkimi siłami Portę, niechciej wymagać od niej rękójmi, uniść starannie najmniejszego słówka, mogącego ubliżyć Rosji, lub godności i wielkości Sultana, — to wszystko jest w porządku rzeczy i Turcji słuszenie się należy!“. Wymagać od Turcji rozbrojenia jej armii niepodobna, bo byłoby — zdaniem lorda Beaconsfielda — zamach na niezależność Cesarstwa Ostańskiego, ale proponować Rosji demobilizację wojsk i stawić to za warunek podpisania protokołu — można, bo Rosya pragnie pokoju, wszelkimi siłami chce uniknąć wojny, cofnąć się, — niechże wesprze swe chęci czynem, niech pierwszą rozbroi swą armię i zda się na łaskę Turcji i Europy!.. To jest loika lorda Beaconsfielda, o którą właśnie rozbili się rokowania londyńskie, bo — naturalnie — Rosya na warunkach demobilizacji armii przed rozbrojeniem wojsk Turckich, lub jednocześnie z tem rozbrojeniem, albo nawet po dopełnieniu go, lecz, przed wprowadzeniem reform, w dadek sposób zgodzić się nie może.“ — Wyraziwszy następnie oburzenie swe przeciw lordowi Beaconsfieldowi w słowach jak najdotkliwszych i wcale niegrzecznych, — dziennik petersburski oświadcza jednak w końcu nadzieję, że gabinet angielski odstąpić musi od „niedorzecznego“ warunku swojego, bo upamięta się, że niepodobna wymagać od Rosji tego, co przyniosłoby jej nie honorowi, i że zatem protokół będzie jeszcze podpisany w takiej redakcji, która bynajmniej dla Rosji, nie będzie ubliżającą. Co się zaś tyczy kwestji demobilizacji, to dziennik rosyjski posiada wiadomość z dość pewnego — jak mówi — źródła, że gabinet petersburski na natychmiast po podpisaniu protokołu przestąpiłby mocarstwem notę dyplomatyczną z oświadczeniem gotowości nie demobilizowania wprawdzie, lecz usunięcia swojej armii od granic tureckich, skoro mocarstwa zalecą Porcie, aby rozbroiła swe wojska, i zajęła się czynnie wprowadzeniem reform, mogących przynieść konieczne ulgi chrześcijańskim poddanym Turcji. Z tem wszystkim mniema dziennik wspomniany, że wszystko to są paliatywa odraczające tylko na czas pewien wybuch wojny, lecz nie zapobiegające mu radykalnie, wojna bowiem nastąpił niechybnie musi. Jen. Ignatiew, będąc w gościnie u lorda Salisbury, zwrócił uwagę na napis nad bramą zamku umieszczony, który jest godłem rodomym Salisburyów „sero sed serio“ i powiedział: „czy te słowa nie są czasem programem przyszłej wojny?“ *St. Pet. Wied.* oświadcza, że w tej aluzji jen. Ignatiewa nie zmierzana trafność, powiada, że wojna rzeczywista wybuchnie *sero, sed serio*, i im bardziej *sero*, tem bardziej *serio*. „Teraz Rosya zadowolniałaby się temi reformami w Turcji, które uchwalili konferencje konstancyjskie, lecz naruszenia całosci terytorjalnej Turcji i jej niezawisłości politycznej; lecz po upływie kilku miesięcy powyższe reformy niezawolnią już nikogo, zasada zaś całości i niezawisłości Porty, której tak gorąco broni Anglia podpadnie niebezpieczeństwu wielkiemu i Bóg wie, czy się ości“.

Barbarizm dziennika półrządowego petersburskiego przeciw Anglii za postawienie Rosji warunku demobilizacji wojsk, podziela jednągłosnie i inne dzienniki, jak również pesymistyczne zapatrzywanie się na przyszłość. *Nowoje Wremia* przytacza „wypis“ wiadomości z *Morning Post*, jakoby Rosya demobilizacji armii swej zależną czyniła od trzech warunków: 1) podpisania protokołu; 2) zawarcie pokoju między Turcją a Czarnogórą; i 3) rozbrojenie armii tureckiej. „Tak tedy“ — powiada *Nowoje Wremie* — „pokoju europejski Anglia chce uczynić zależnym od dwóch osób: od małego księcia małego księcia, z ludnością wielce wojowniczą i od napróżno twórcy rozpadającego się cesarstwa otomańskiego. Nie trzeba być prorokiem, aby przewidzieć, że pokój oparty na tak słabych podstawach zakończy się musi wojną tem szerszą, im dłużej odraczana.“ Zresztą nie traci ten dziennik nadziei, że Anglia od warunku swego odstąpi i protokół podpisze.

Journal de St. Pétersbourg, (organ ministerstwa spraw zagranicznych) — myśli o demobilizacji armii rosyjskiej; jako warunku podpisania aktu międzynarodowego, którym ma być protokół londyński, uważa za „przeważną zdrowym rozsądkiem“. Ubrojenie armii rosyjskiej — zdaniem dziennika wspomnianego — ma charakter taki, że nie zatrwa Europę, lecz owszem daje jej poniekąd rękójmi pokoju; rozbrojenie zatem tejże armii niemożne być ani wstępem do protokołu, ani natychmiastowym skutkiem jego. „Demobilizacja możebną jest dopiero naówczas, kiedy będzie wiadomą, jaką postawę przybierze Turcy wobec nowego, zbiorowego przedłożenia mocarstw europejskich. Czyliż trzeba dodawać, iż przedłożenie owo będzie miało wagę tylko wtedy, gdy Porta widnieć będzie, że jest w gotowości siłą, zdolną te przedłożenia wesprzeć!“

Ala co najdziwniejsza, że nawet *Głos*, organ stronników pokoju, podejrzany przez ultrapatryotów rosyjskich o niebezinteresowne popieranie interesów obcych i wrogów dla Rosji, występuje tym razem bardzo głośno przeciw polityce angielskiej, mówiąc, że gabinet *St. James* chce powtórzyć komedję, odegrać z pamięcią berlińską, by znowu przeszkodzić zgodzie Europy na środki załatwienia kwestji wschodniej. „Inaczej niepodobna wytłumaczyć postępowania lordów Derby i Beaconsfielda, bo niepodobna przypuścić ani na chwilę, aby między stanem angielskim mogli mieć rzeczywiste nadzieje, że Rosya spełni ich dziwne (aby niepowiedzieć inaczej) wymagania, tyczące się demobilizacji“. Jeżeli zaś Anglia stanowczo odmówi podpisu swego na protokół (czego się *Głos* koniec końcem nie spodziewa) to dowiedzie w sposób niechybny swych egoistycznych rachub w sprawie wschodniej, które, w zestawieniu z beznierownością rosyjską, już niejednokrotnie dowiedzioną, ostatecznie nam rozwiąże ręce. A wówczas nacisk bezpośredni, jaki Rosya zmuszona będzie wyrzucić na Turcję, musi być uważany przez wszystkich za naturalny a nawet konieczny skutek postępowania Anglii.“

Tak tedy dzienniki rosyjskie wszelkich barw zgadzają się na jedno, że warunek demobilizacji wojsk rosyjskich jest tak dalece niemożliwym, iż Anglia sama namyśliła się oćfioć go jeszcze.

Wystawa rolniczo-przemysłowa we Lwowie 1877 r.

Odpis okólnika Wydziału krajowego z d. 2go marca 1877 r. do l. 6759 wystosowanego do wszystkich Wydziałów Rad powiatowych w Galicyi.

Komisja wykonawcza Komitetu wystawy krajowej mającej się odbyć w r. b. we Lwowie, doniosła Wydziałowi krajowemu pismem z dnia 1go marca r. b. l. 351, że na prowincji znajduje się znaczna liczba przemysłowców, którzyby pragnęli z wyrobami swymi we wspomnianej wystawie wziąć udział, lecz dla braku fundusów potrzebnych albo musieli by w celu przysposobienia okazów zadłużyć się u lichwiarzy, albo zniewoleni będą zaniechać zamiaru obśłania wystawy. Podzielając najuprzejmiej zdanie Komitetu wystawy, że jest bardzo ważnem i pożądanem, aby właśnie drobny przemysł krajowy był reprezentowany na wystawie jak najliczniej, zwracamy uwagę Wydziału powiatowego na małej zamożnych przemysłowców i rzemieślników tamtejszego powiatu z wezwaniem, ażeby tym z nich, którzyby pragnęli w swym dziale w wystawie, a zasługiwali na zaufanie i poparcie, w miarę możliwości przyszedł w pomoc przez udzielenie pożyczek bezprocentowych z funduszu powiatowych, zbadawszy jednakże poprzednio, czy wyroby tychże przemysłowców są pożądanymi na wystawie. Zaufania godnych kandydatów, nie trudno w danym razie wyszukać za pośrednictwem zwierzchności gmin, do ocenienia zaś, którym z zgłaszających się o pożyczki ze względu na rodzaj i jakość wyrobów przynależnie wypadło pierwszeństwo, byłoby właściwiej udeżyć delegatów Komitetu wystawy.

We Lwowie dnia 2go marca 1877.

Odpis odezwy Komitetu wystawy krajowej do zwierzchności gminnych: Przesyłając szanownej Zwierzchności w załączeniu program krajowej wystawy rolniczej i przemysłowej, która się odbędzie we Lwowie w r. 1877, poszamy sobie przede wszystkim zwrócić uwagę szanownej Zwierzchności na ustęp programu określający cel zamierzony wystawy.

Cel ten, którym jest przedstawienie rzeczywistego stanu krajowej produkcji rolniczej i przemysłowej, osiągnięty być może tylko w takim razie, jeżeli i drobniejszy przemysł krajowy, produkujący w wielu miejscowościach bardzo cenne a zwykle w najbliższej tylko okolicy znane wyroby, reprezentowanym będzie na wystawie w dostatecznej mierze. Gdy jednakże nawet we Lwowie okazała się potrzeba udzielania zaliczek drobniejszym przemysłowcom, w skutek czego tutejsza Rada miejska widziała się spowodowaną wyznaczyć na ten cel fundusz w kwocie kilku tysięcy zlr., to obawiać się należy, że przemysłowcom i rzemieślnikom tego rodzaju w mniejszych miastach kraju naszego tem więcej będzie zbywało na fundusz potrzebny do obśłania wystawy.

Z tego powodu upraszamy szanowaną Zwierzchność najuprzejmiej, aby nie tylko zachęcała tamtejszych przemysłowców jak najgoręcej do udziału w wystawie, ale nadto starała się skłonić reprezentację gminy do wyznaczenia funduszu, z któregoby w razie potrzeby przemysłowcom tym udzielone być mogły bezprocentowe zaliczki na przysposobienie okazów. Spodziewając się, że szanowana Zwierzchność przedsięwzięciu naszemu, podjętemu dla dobra kraju, nie odmówi swego poparcia w kierunku wskazanym, tudzież równie, że reprezentacja gminy tamtejszej pójdzie za chwałebnym przykładem Rady miasta Lwowa; w każdym razie zaś upraszamy, aby szanowana Zwierzchność raczyła nas wkrótce zawiadomić, jaki

skutek osiągnęła jej działalność w sprawie wystawy krajowej.

Z Komisji wykonawczej Komitetu wystawy krajowej.

Dyrektor, Augustynowicz.
Za sekretarza J. Grolński.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 29 marca. Wczoraj odbyło się w Akademii Umiejętności pod przewodnictwem prezesa Dra Majera posiedzenie Komisji językowej. Przewodniczący przedłożył uskutecznione przez siebie wyciągi do słownika staropolskiego: z rękopisu z r. 1475 *Thesaurus pauperum*, pisanego przez Klemensa Bukacza z Gostynia i zawierającego najdawniejsze wyrazy polskie z zakresu medycyny, jakoteż wyciągi z dzieł: *Dictionarius Murellii* z r. 1526 i 1546, *Symoniusz Łowicki Enchiridion medicinae* z roku 1537 i *Macerat Aem. De herbarum virtutibus*. Członkowie zaś: Dr Serebryński wyciągi z wydawnictw przez siebie „Trzech zabytków języka polskiego“, a Dr Wisłocki z Macieja Miechowity „Wypisanie Sarmacyi“ przekładania mistrza Andrzeja Glabera z Kobylina, w wydaniu z r. 1535. Po nadmienieniu w kofcu o rozpoczętej już w tym kierunku pracy prof. Szajskiego i Bojarskiego, i po krótkiej dyskusji nad sposobem robienia wyciągów, w której udział wzięli pp. Bojarski, Oettinger, Serebryński i Warschauer, złożył Dr Aleksander Kremer do użytku Komisji z papierów po śp. Józefa Kremerze kartki do terminologii ogólnej estetyki; przewodniczący zaś kartki już dawniej przygotowane przez prof. Steczkowskiego z zakresu astronomii i matematyki, jako też nadawany przez p. Karola Piwockiego ze Lwowa „Zbiór przyszłych polskich“ i pismo inżyniera-mechanika kolei żelaznej archydiałka Albrecta, p. Józefa Tuszyńskiego, razem z wydaniem przez niego „Zbiorem szkiców tabory kolejowego“. Odczytane przez Dra Serebryńskiego pismo p. Tuszyńskiego przyjęła Komisja z zadowoleniem, i po dyskusji wyzerpującej nad użytą, przez autora terminologią, uchwalila na wniosek Dra Żebrawskiego, uprościć p. Tuszyńskiego o nadanie dalszego zbioru słowniczka z zakresu mechaniki, który autor posiada w rękopisie.

W wielki piątek i sobotę kwestować będą w kościele OO. Karmelitów na Piasku, na ubogich zostających pod opieką męskiego Towarzystwa Sgo Włocentego a Paulo następujące panie: od godziny 9ej do 10ej Eugenia Januszkiewiczowa, od 10ej do 11ej ks. Cecylia Lubomska, od 11ej do 12ej hr. Anna Lubomska, od 12ej do 1ej ks. Róża Lubomska, od 1ej do 2ej Zofia Wołodkiewiczowa, od 2ej do 3ej hr. Anna Lubomska, od 3ej do 4ej Antonia Rettingerowa, od 4ej do 5ej hr. Zofia Zamayska, od 5ej do 6ej hr. Marya Mycielska.

W kościele Sgo Florjana kwestować będą w piątek: od godz. 10ej do 12ej hrabianka Potulicka, od 12ej do 2ej hr. Róża Krasinska, od 2ej do 4ej ks. Cecylia Lubomska, od 4ej do 6ej hr. Marya Sierakowska; w sobotę: od godz. 10ej do 12ej hr. Zofia Zamayska, od 12ej do 2ej hr. Marya Sierakowska, od 2ej do 4ej ks. Cecylia Lubomska, od 4ej do 6ej Olimpia z Przygodzkiej Machalska.

W kaplicy Zgromadzenia Matek Miłosierdzia przy ulicy Straszewskiego Nr. 8, kwestować będą: od godziny 10ej do 11ej w piątek i sobotę hr. Helena Malachowska; od godziny 11ej do 1ej w piątek i sobotę hr. Stanisława Tarnowska; od godz. 2ej do 3ej w piątek i sobotę hr. Orłowska; od godz. 3ej do 4ej w piątek i sobotę hr. Chodkiewiczowa; od godz. 4ej do 5ej w piątek i sobotę hr. Franciszka Lubomska; od godz. 5ej do 6ej w piątek i sobotę ks. Róża Lubomska; od godz. 6ej do 7ej w piątek p. Chłudzińska; od godz. 11ej do 1ej w sobotę hr. Róża Krasinska; od godz. 6ej do 7ej w sobotę p. Lucyana Siemienińska.

W kościele Sgo Anny kwestować będą w wielki piątek i sobotę na korzyść Zakładu Sgo Józefa dla sierotnych chłopców, następujące damy: od godziny 10 do 11 w piątek pani Gorczyńska, w sobotę pani Fedorowiczowa; od 11 do 12 w piątek baronowa Banhidy, w sobotę pani Kossakowa; od 12 do 1 w piątek hr. Ludwika Debińska, w sobotę pani Helena Gorayska; od 1 do 2 w piątek pani Gorayska, w sobotę hr. Lubieniecka; od 2 do 3 w piątek hr. Stanisława Tarnowska, w sobotę pani Jaroszyńska; od 3 do 4 w piątek i sobotę księżna Walerya Windisch-Grätz; od 4 do 5 w piątek pani Stojowska, w sobotę pani Klobassowa; od 5 do 6 w piątek i sobotę hr. Chodkiewiczowa; od 6 do 7 w piątek bar. Banhidy.

— Przed rzezbą Wit Stwosza na domu pod L. 463 od strony kościoła P. Maryi, przedstawiająca Pana Jezusa w Ogroju zawieszł ktoś u obdazającej lampy na sznurku. Wiatr kołysze lampę na wszystkie strony i to uszkodziło może rzezbę, która jako cenne dzieło sztuki, winna być w wielkiem poszanowaniu.

— W kościele św. Piotra ustawiono posąg z białego marmuru wyobrażający ep. Kajetana Florkiewicza, senatora Rpliej Krakowskiej, dłuta p. Wypian-skiego.

